

# 高校无形资产产权透析

王志丰\*

(厦门大学 高等教育科学研究所, 福建 厦门 361005)

**摘要:** 产权尤其是高校无形资产产权是相对薄弱的环节, 特别是当前知识经济的到来和高校职能的变革, 给高校无形资产产权的研究与开发带来了机遇和挑战。在此情形下, 对于如何准确定位高校无形资产, 有效解决出现的新问题, 提出了自己的看法和一些积极的建议与对策。

**关键词:** 高校; 无形资产; 产权; 问题; 对策

**中图分类号:** G48      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1006-8724(2005)04-0025-04

产权是一个历史的范畴, 关于高校产权问题, 传统上人们关注的是有形资产方面, 而有关无形资产一直以来未能引起人们足够的重视。随着知识经济时代的来临, 高校无形资产的重要性日益突出, 高等教育在知识型社会中走向经济社会的中心, 而高校本身就是生产、创造和拥有无形资产的重要场所。高校科技产业化的进程加剧, 促使高校职能得到进一步的拓展也成为高校在自身发展过程中解决资金短缺问题的重要手段。因为科技本质上就是一种无形资产, 它在经营与管理过程中必然涉及产权这一核心问题。高等教育产学研相结合愈演愈烈, 产学研紧密结合, 彼此之间形成紧密而又开放的态势。与此同时, 高校无形资产流失问题相当严重, 据报道, 北大、清华有 40 多件商标被人提前注册。合作办学(包括国内高校合并、中外合作办学和外商独立办学)过程中的无形资产问题界定与归属的矛盾日益突出。基于上述情形, 高校无形资产产权问题走进人们的视野。

## 一、无形资产产权在高教领域中的应用

产权是一个非常不确定的概念, 它首先是个法学的概念。究竟什么是产权, 学术界没有一个公认的定义。西方产权经济学家比较侧重产权的经济学研究, 马克思主义产权比较重视产权的两重性和法社会学研究。要真正理解产权的含义, 我们有必要区分产权、所有权和人权三个概念。所有权有广义和狭义之分: 狭义所有权是指法律上对财产归属

关系的权利规定, 即财产隶属权或对产权的占有权; 广义所有权是指民法物权含义上的所有权, 包括隶属权和使用、收益、转让等方面的连带权利。关于产权与所有权的关系, 主要存在如下三种观点: 一是认为产权属于广义的所有权, 是广义所有权中除隶属权之外的权利, 这主要是国内的一些经济学家的理论主张; 二是认为产权等于广义所有权, 这是目前最为流行的观点; 三是认为产权比广义的所有权范畴更宽泛, 包括物权、人权、知识产权、劳动力所有权、法权, 是一种人与人之间的关系, 这主要是当代西方某些经济学家的观点。关于产权与人权, 同样存在不同的观点, 如现代产权理论代表人物巴塞尔认为人权是产权的一部分; 而我国黄少安先生则认为产权是人权的一部分。笔者认为: 产权包括有形资产和无形资产产权, 与广义的所有权概念相近; 它与人权有共同的部分, 是个交叉的关系。

高校的无形资产是指高校拥有的不具有实物形态的并能为高校提供某种权和利的资产。国内有学者把高校无形资产细分为知识产权、合同、环境等等七大类二十多小类<sup>[1]</sup>。为了方便起见, 我们又把高校无形资产分为两类, 即可确指(主要包括知识产权、特别授权和关系类等)和不可确指(主要指学校的知名度、学校的声誉等)的无形资产。基于此, 高校无形资产除了具有一般无形资产的非实体性、不确定性、高效性等特点之外, 还具有显著的外溢性。这也是由高等教育的准公共性和高校独

\* 收稿日期: 2005-08-11

作者简介: 王志丰(1979-), 男, 江西广丰人, 硕士研究生, 主要从事高等教育经济学研究。

特的职能所决定的, 尽管办学主体日趋多样化, 但高等教育的准公共性并没有动摇; 同时, 伴随着人类步入知识经济时代, 高等教育走向经济社会的中心, 高校应以主体性的姿态服务于经济社会。

高校无形资产的产权具有与物权不同的独特性, 产权客体的无形化给产权的归属带来了较大的难度。从产权主体参与高校无形资产的角度, 我们试图把高校无形资产分类界定。首先, 高校自身发展过程中独立培植的无形资产产权。这类无形资产是高校在长期的发展过程中形成的, 凝结了高校各界人士的心血, 主要包括高校的声望、知名度、品牌、关系网、环境、文化氛围及高校职员职务范围内的成果等, 这类无形资产产权理应归属高校。其次

是委托开发、合作开发或共同培育的高校无形资产产权。随着高等教育与外界的联系日益密切, 高等教育的边界日趋模糊, 委托开发、合作开发和共同培育类无形资产比重上升。外界凭借高校科研力量和文化氛围开发的无形资产, 除合同另有约定之外, 其产权一般属于校方, 但委托方可以使用成果; 合作开发的高校无形资产主要指一些较为具体的成果, 如知识产权类, 其产权属于合作各方, 产权的转让应优先考虑合作方; 共同培育的高校无形资产主要针对经过合作各方培植产生增值的情形, 高校仍然拥有隶属权, 让渡的只是使用权等权利。高校无形资产结构如图 1 所示。

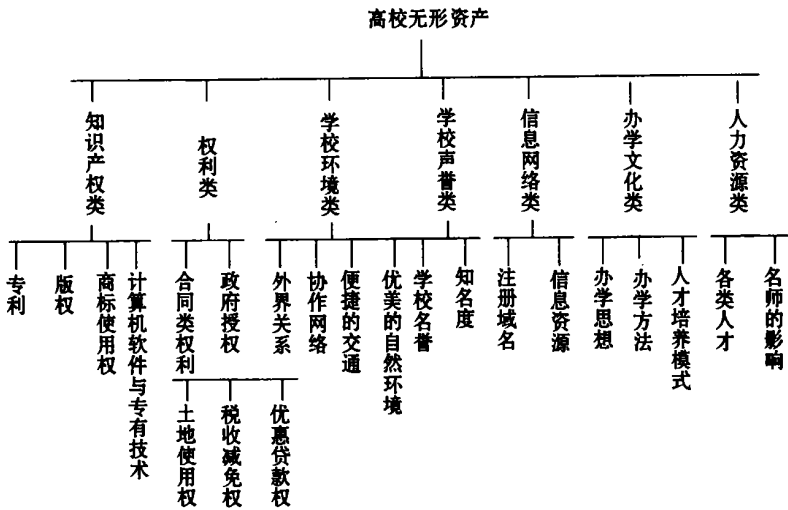


图 1 高校无形资产结构

二、高校无形资产产权面临的问题

1. 无形资产流失, 知识产权类之外无形资产尤为严重

据有关部门统计, 北大、清华有 40 多件商标被提前注册, 而全国挂浙大商标的企业单位就达 200

多家。知识产权作为高校的主要的无形资产, 近年来日益受到普遍重视。国家知识产权局受理和批准的国内职务专利, 按部门分布(1996~2002 年)之大专院校部分如表 1 所示<sup>[2]</sup>。知识产权保护总体上有上升的趋势, 但仍有不少科研成果完成后即被束之高阁。

表 1 国家知识产权局按部门分布 1996~2002 年受理大专院校和批准的国内职务专利量 (件)

年份	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
申请量	1 320	1 293	1 445	1 769	2 924	3 810	5 981
批准量	854	774	860	1 304	1 548	1 534	1 710

造成上述情形的原因主要有: 一是缺乏无形资产保护的有效机制, 表现之一就是许多科研成果完成后, 不是先申请专利而是急于论文的发表, 保护意识淡薄。二是高校科技产业造成无形资产流失。

多数高校科技产业都依托于高校雄厚的科研和良好的声誉, 从而造成了学术导向与市场导向的矛盾, 无形中冲击着原有的价值观。三是高校合并与多校区办学。随着我国高等教育大众化进程加剧,

高校合并与多校区办学是必然产物。合并前各院校有自身独特的风格,合并后彼此的冲击作用可能导致主体高校无形资产的肢解或淡化。多校区办学则存在主体无形资产的移植问题,处理不当会导致新校区无形资产的缺失。四是人事调动、人才流动。师资本身就是高校重要的无形资产,人才特别是名师的流动造成高校无形资产流失。

## 2. 无形资产的法律法规欠缺

进入 20 世纪 80 年代后,我国逐步颁布了有关无形资产产权的法律法规,如:1986 的《民法通则》中有关著作权、专利权、商标权等的基本法律规定,1982 年正式颁布的《商标法》,1990 年第一部《著作权法》,1991 年《计算机软件保护条例》是我国知识产权专门法。另外还颁布了诸如《技术市场管理暂行办法》、《中华人民共和国合同法》等与知识产权有关的市场法。专门针对高校无形资产的文件比较欠缺,只有 1997 年 6 月 23 日由财政部和原国家教委共同研制的《高等学校财务制度》中的第 35 条首次提到无形资产,并只作了粗略的界定。由于相关法律的欠缺,我国高校劳动力权利不清晰、主体权利保护不严。目前我国在高等教育系统用以调整劳动关系的基本法律仍然是《劳动法》和《教师法》,但缺乏与之相配套的法律细节和具体操作准则。

法律欠缺和劳动力权利的不清晰,直接导致了师生权益保护的脆弱。高校科研和创新是高校的本质功能之一,高校师生都是科研的生力军,在科研的过程中学生逐步实现由学人向科研人的转变,而他们科研成果却得不到应有的保护。其原因有:一是对高校无形资产不够重视,这根植于原有的办学主体的单一性和高等教育的准公共性;二是无形资产的评估一直沿用会计准则进行,没有自身的核算机制。

## 3. 无形资产转让方式单一和交易市场不健全

随着社会经济的进步和高校的开放,以知识型为主体的高校无形资产已经大量地社会上流动。高校无形资产转让方式主要有以下几种,依据转让的权利划分,转让方式可以分为转让其所有权和转让使用权两种;依据转让的时间和次数划分,转让方式可以分为间歇性转让和一次性买断两种。不

同的转让方式,其处理方式也不一样,但也并不是彼此割裂的。转让形式与转让价格之间的关系极为密切,转让方式决定着转让价格的支付、构成内容和制订方法。若转让所有权,出让方就要求受让方一次性支付全部转让价格;若转让使用权,一般采取分期或分次的间歇性价格支付方式。我国在高校无形资产转让方面更多的是采取一次性买断的方式,这样使得相当一部分科研成果缺乏后继研究蓄势,也使得部分正在研究中的科研缺乏实践和资金支持。与转让方式相关的另一方面是我国的高校无形资产产权交易市场不健全。1994 年上海产权交易机构和 1999 年首家技术产权交易两类交易机构的成立,为我国营造了技术、资本和市场三位一体的环境,为资本市场的发展起到了重要的补充作用。据统计,我国共有产权交易市场 200 多家,但专门针对无形资产的交易市场不多见。这与整体的产权制度安排有关,包括缺乏完整的产权交易法律法规体系、缺乏多层次的资本市场体系。另外,我国高校无形资产缺乏有效的评估,没有以主体性姿态参与市场。

## 三、合理利用开发高校无形资产产权的对策与建议

### 1. 应具备保护高校无形资产产权的意识

高校的无形资产是高校的无价之宝,可为高校带来巨大的经济效益和社会效益,是高校生存发展的重要基础。在知识经济的洪流中,高校要真正成为弄潮儿,必须充分发挥其知识产权等无形资产的优势。因此,我们必须在思想上给予高度的重视,切实做好无形资产的保护工作。要进一步提高对高校无形资产的认识,转变观念,增强人们维护无形资产的自觉性。高校在维护无形资产的同时,应该抓住时机,确保无形资产的增值;要树立无形资产的经营观,适应市场经济体制和发挥高校的社会经济职能。众所周知,我国高校科技成果转化率低,这有科技成果转化体制和资金等问题,而在很大程度上也与高校缺乏无形资产的经营观有关。要实现这个转变,高校首先要处理好学术导向与市场导向的问题,兼顾学术价值与市场效益。

### 2. 应重视高校无形资产产权的评估与利用

高校无形资产评估是对无形资产的价值和形态的评估。我国高校的无形资产评估一直未受到应有的重视,已有的评估工作也是照搬会计方法,没有建立起针对高校的无形资产评估方法体系。高校作为无形资产的聚集地,理应重视评估工作。通过评估工作,不仅能维护当事人的合法权益,也能为无形资产的经营提供依据。目前,比较常用的无形资产评估方法有成本法、收益现值法和市场法三种。与传统资产评估相比,高校无形资产评估要考虑风险因素、时间因素、法律因素和高校的特殊职能等独特因素。高校无形资产评估应该主要解决好产权类型、产权归属、产权价值和评估方法选择等问题,并按照科学、规范、效能的原则建立无形资产评估的组织结构体系。

3. 应建立适合高校内部运行机制的产权管理模式

以往高校鲜有专门的产权管理机构,有的大多针对有形资产。在当今知识型社会,高校有必要建立内部具有特色的产权管理模式,这种模式要既能有效地管理高校产权,又能推动高校科研的展开。为此,笔者探索出一种矩阵结构,以利于解决问题,如图2所示。

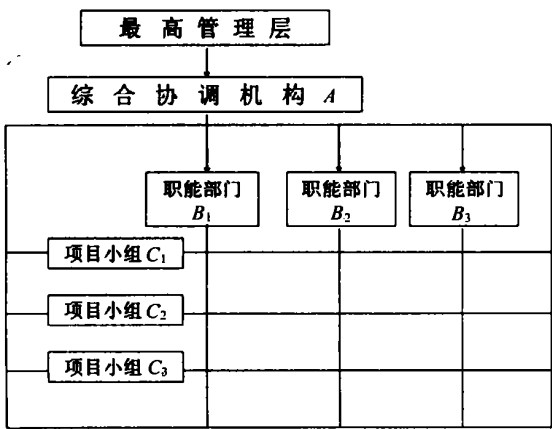


图2 高校产权管理模式

最高领导层主要负责决策,这样便于从琐碎

的事务中摆脱出来。综合协调机构主要负责在项目小组和职能部门之间的业务调解、信息资源调配等。职能部门诸如财务处、资产管理处等机构,主要担负无形资产所需的业务内的职责。项目小组由完成某一特定项目所需的各类人员组成。项目小组之间、职能部门之间、项目小组与职能部门之间是相互沟通的矩阵。

4. 无形资产产权立法、司法,规范无形资产交易与转让行为

无形资产产权立法和司法,不仅能保护产权主体的权益,而且能够规范产权交易行为,优化无形资产创新环境。要通过法律手段保护资产产权和规范无形资产产权交易、转让行为,笔者认为主要应注意如下几点:一是无形资产产权法律主体的多元化、多样化,不应局限于国家、团体和法人,应该鼓励私人产权,激发个体的创造;二是无形资产的伦理道德问题,目前许多新兴的诸如克隆技术、智能机器人等技术带来的伦理问题,使得许多无形资产产权问题非常棘手,新兴技术呼唤人伦与自然的和谐、法律与人伦的统一;三是高校无形资产保护对象的主体与客体的统一,目前的许多法律法规形成了一种对产权所有者的偏向,而忽视了对使用者的保护,这样同样不利于产权流动;四是明确高校无形资产评估机构的法律地位与法律责任,遏制腐败现象,促使无形资产产权成果转化的产业化、市场运作资本化、规范化、制度化的轨道。

参考文献:

[1] 马晓萍. 关于高校无形资产管理的探讨[J]. 山东农业大学学报(社会科学版), 2001(12).  
[2] 程桂枝, 唐五湘. 中国科技产业化环境建设的现状与发展[J]. 中国科技论坛, 2004(11).